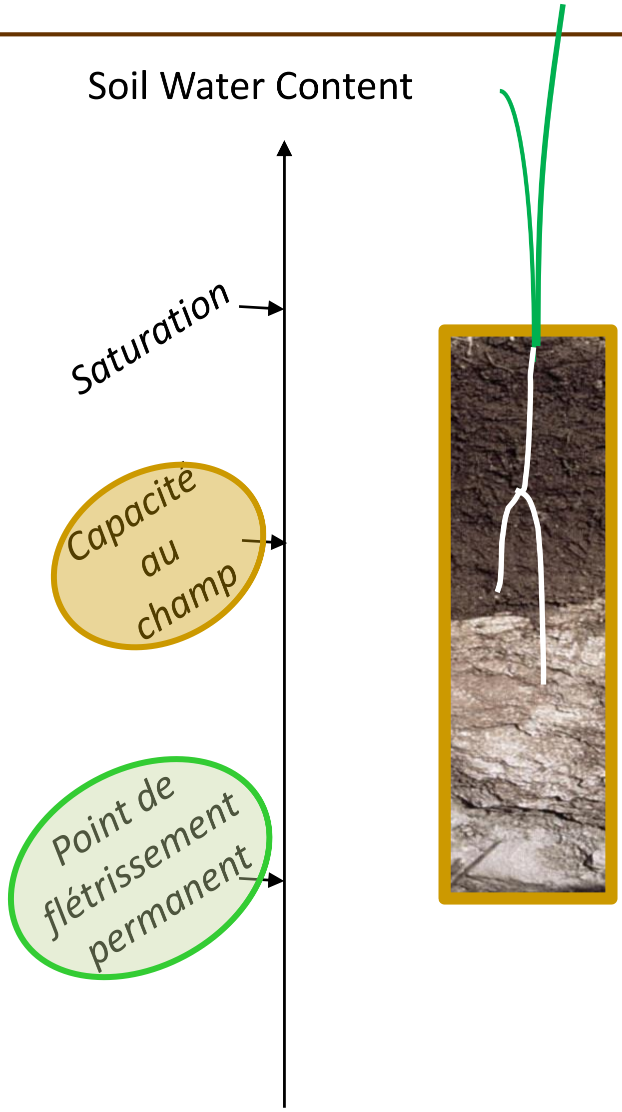
Le Réservoir Utilisable

Evaluations – Concepts - Incertitudes

I. Cousin, J. Constantin, R. Lalu, J.E. Bergez, B. Lacroix, C. Doussan, M. Roman-Dobarco, M. Seger, M. Alkacem, G. Coulouma, A. Bouthier, C. Le Bas, P. Lagacherie, S. Buis, V. Picheny, V. Rivalland, L. Champolivier, H. Bourennane, M. Guérif

Le R.U., un concept mixte

Réservoir Utilisable: Quantité d'eau que le sol peut ***stocker*** et ***restituer*** aux plantes pour leur ***production de biomasse***



RU :
Un concept mixte « sol-plante »

Le R.U., un concept mixte

Réservoir Utilisable: Quantité d'eau que le sol peut ***stocker*** et ***restituer*** aux plantes pour leur ***production de biomasse***

Evaluation par une « approche PLANTE »

- Suivi du système sol-plante *in situ*
- Modélisation inverse (modèles de culture)
- Evaluation locale pour une plante spécifique

Monitoring sol -plante
In situ
Télédétection

RU :
Un concept mixte « sol-plante »

Impact des **incertitudes** du RU sur la production de biomasse et la recharge aquifère

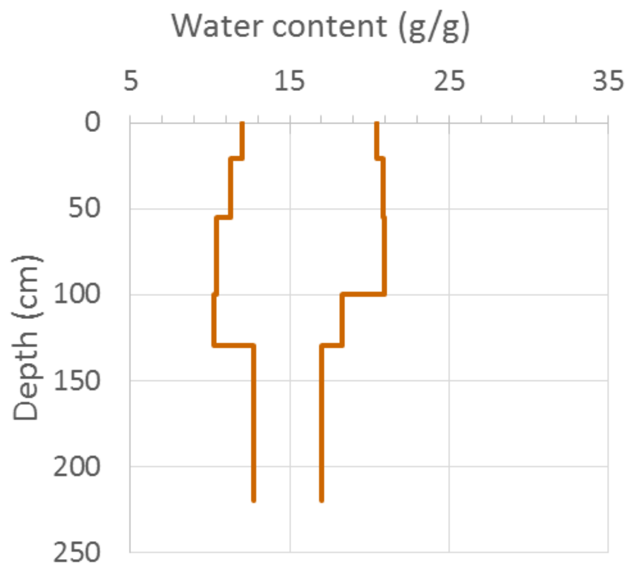
Evaluation par une approche « SOL »

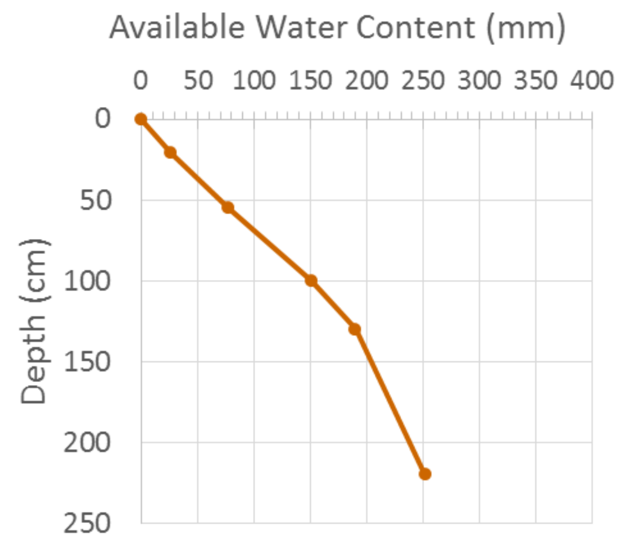
- Mesures en laboratoire
- Estimation par fonctions de pédotransfert
- Digital soil Mapping

Evaluation par des approches « Sol »

Expérimentation « labo »
Mesures sur des presses à plaque

Sol développé sur alluvions,
texture fine
(Avignon)

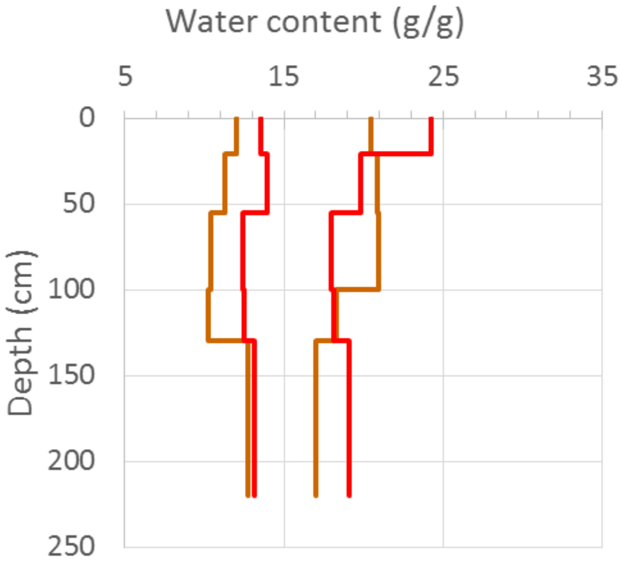


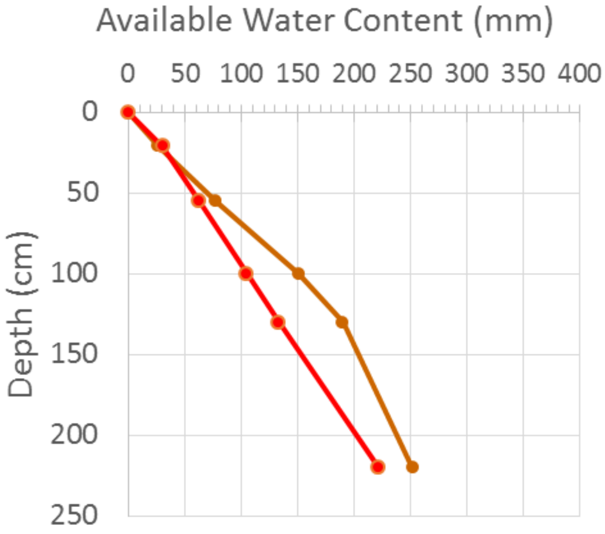


Evaluation par des approches « Sol »

Expérimentation « labo »
Mesures sur des presses à plaque

Sol développé sur alluvions, texture fine (Avignon)



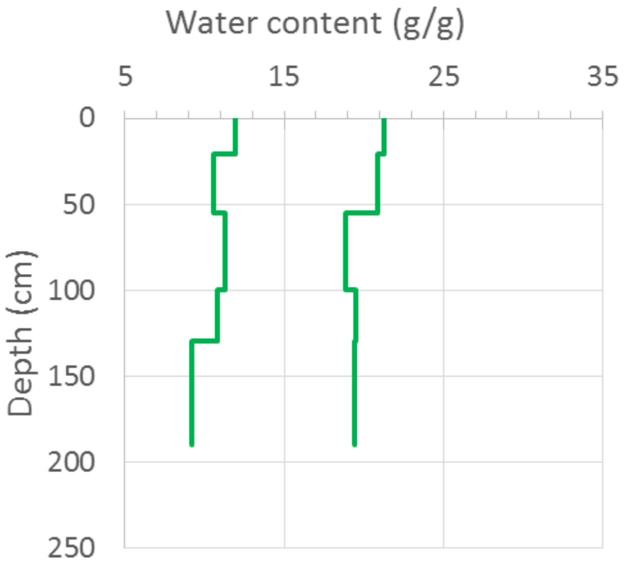


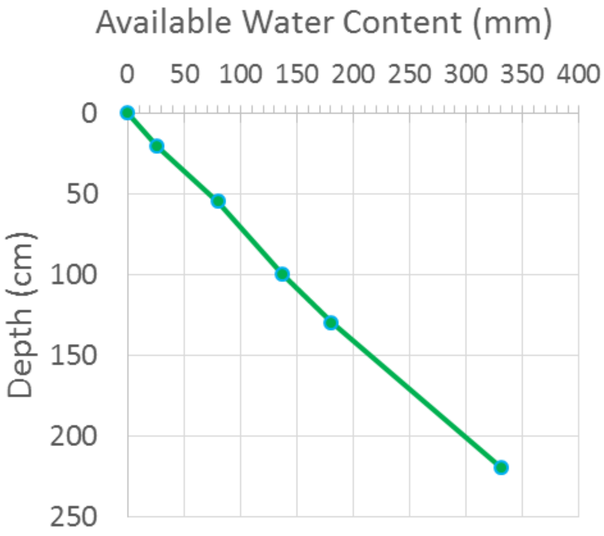
Fonction de pédotransfert
Wösten et al. (1999)

Evaluation par des approches « Plante »

Monitoring *in situ*
Suivi par Sonde à Neutrons pendant 17 ans

Sol développé sur alluvions,
texture fine
(Avignon)

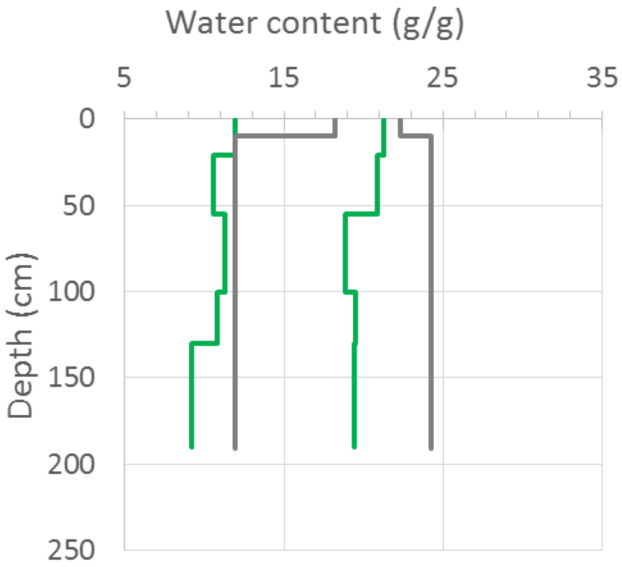


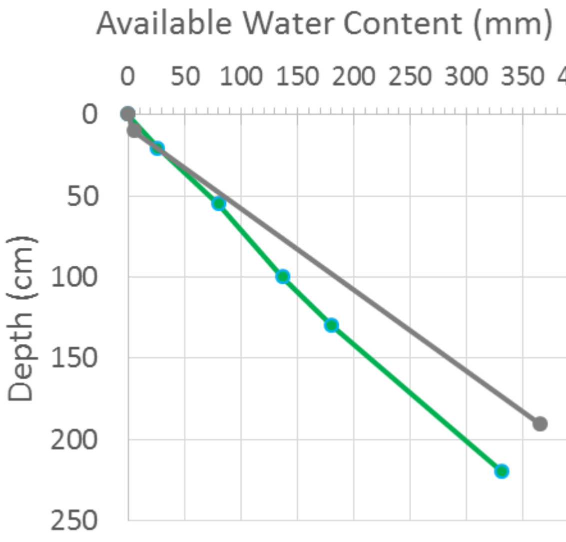


Evaluation par des approches « Plante »

Monitoring *in situ*
Suivi par Sonde à Neutrons pendant 17 ans

Sol développé sur alluvions,
texture fine
(Avignon)





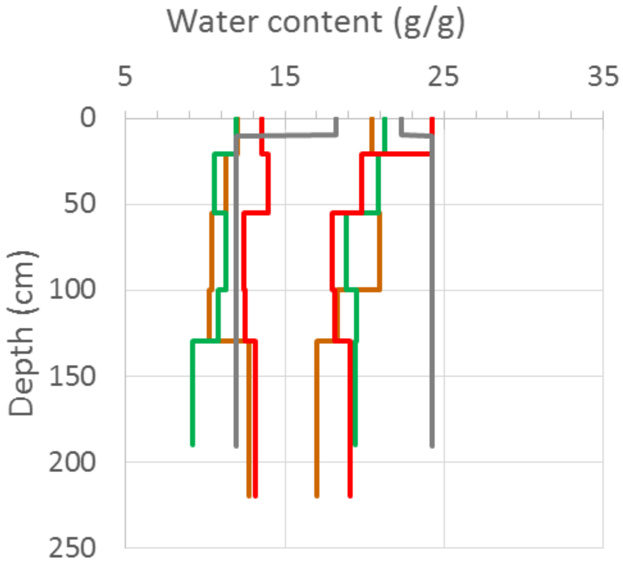
Inversion du modèle STICS
(Varella et al., 2010)

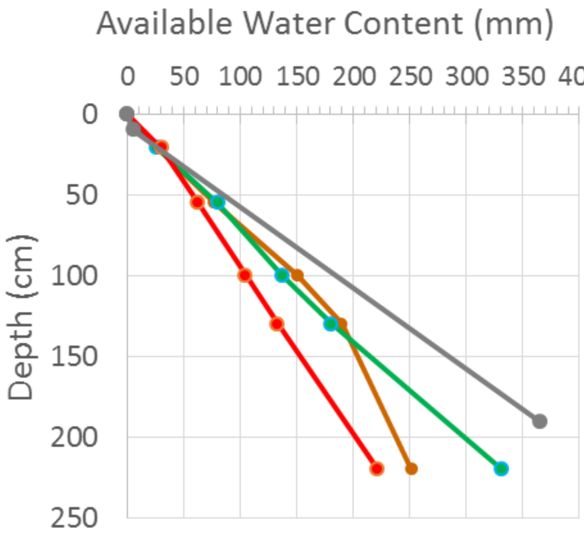
Comparaison des 4 approches

Expérimentation « labo »
Mesures sur des presses à plaque

Monitoring *in situ*
Suivi par Sonde à Neutrons pendant 17 ans

Sol développé sur alluvions, texture fine (Avignon)





Fonction de pédotransfert
Wösten et al. (1999)

Inversion du modèle STICS
(Varella et al., 2010)

Le R.U., un concept mixte

Réservoir Utilisable: Quantité d'eau que le sol peut ***stocker*** et ***restituer*** aux plantes pour leur ***production de biomasse***

Evaluation par une « approche PLANTE »

- Suivi du système sol-plante *in situ*
- Modélisation inverse (modèles de culture)
- Evaluation locale pour une plante spécifique

Monitoring sol - plante
In situ
Télédétection

RU : Un concept mixte « sol-plante »

Impact des **incertitudes** du RU sur la production de biomasse et la recharge aquifère

Evaluation par une approche « SOL »

- Mesures en laboratoire
- Estimation par fonctions de pédotransfert
- Digital soil Mapping

Le R.U., un concept mixte

Evaluation par une « approche PLANTE »
- Suivi de la croissance *in situ*
- Modélisation inverse (modèles de culture)
- Evaluation locale pour une plante spécifique

« Hors équilibre »

Réservoir Utilisable: Quantité d'eau que le sol peut ***stocker*** et ***restituer*** aux plantes pour leur ***production de biomasse***

Mesures

Suivis in situ

Inversion de modèles de cultures

RU

Mesures en labo

FPT

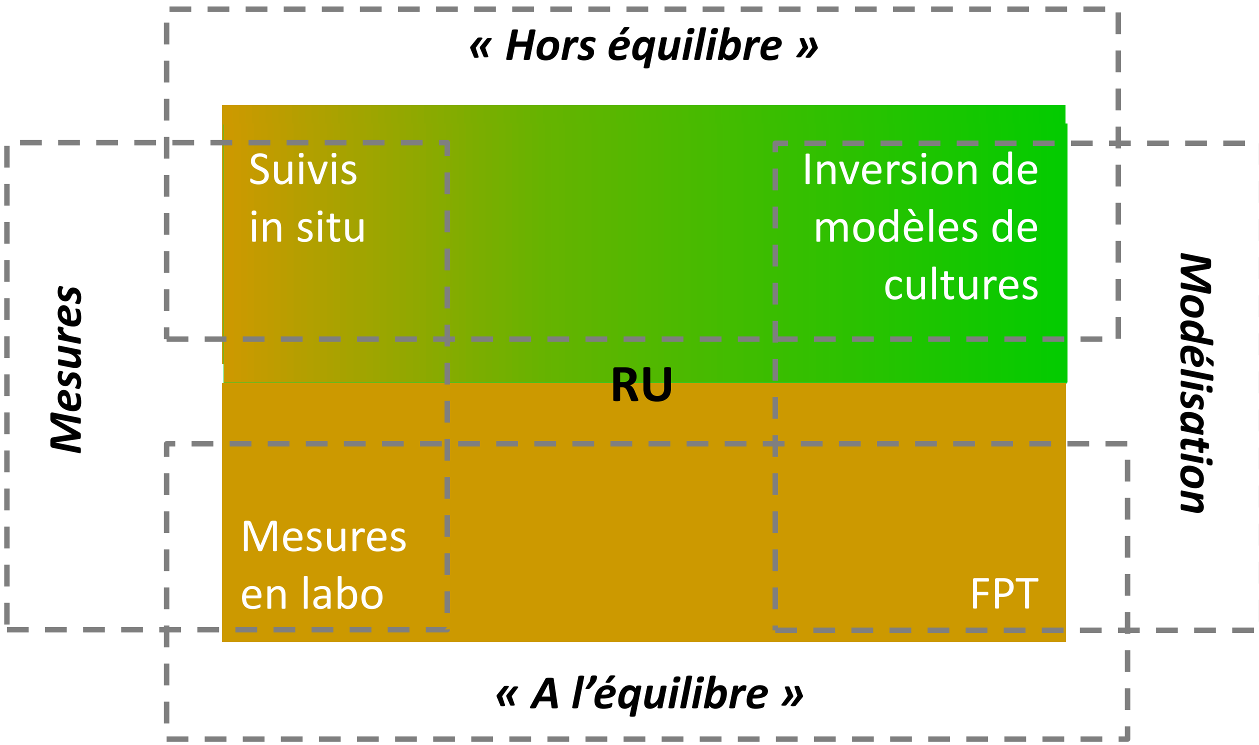
Modélisation

« A l'équilibre »

Evaluation par une approche « SOL »
- Mesures en laboratoire
- Estimation par fonctions de pédotransfert
- Digital soil Mapping

Un R.U, deux acceptions

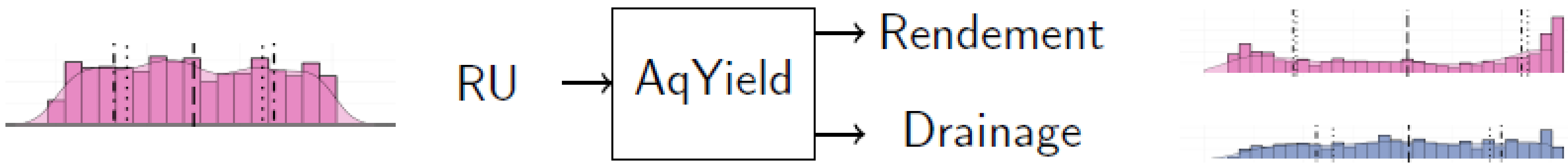
RU : quantité d'eau que les plantes **utilisent** (?)
*(paramètre d'un modèle décrivant la **capacité réelle** du milieu)*



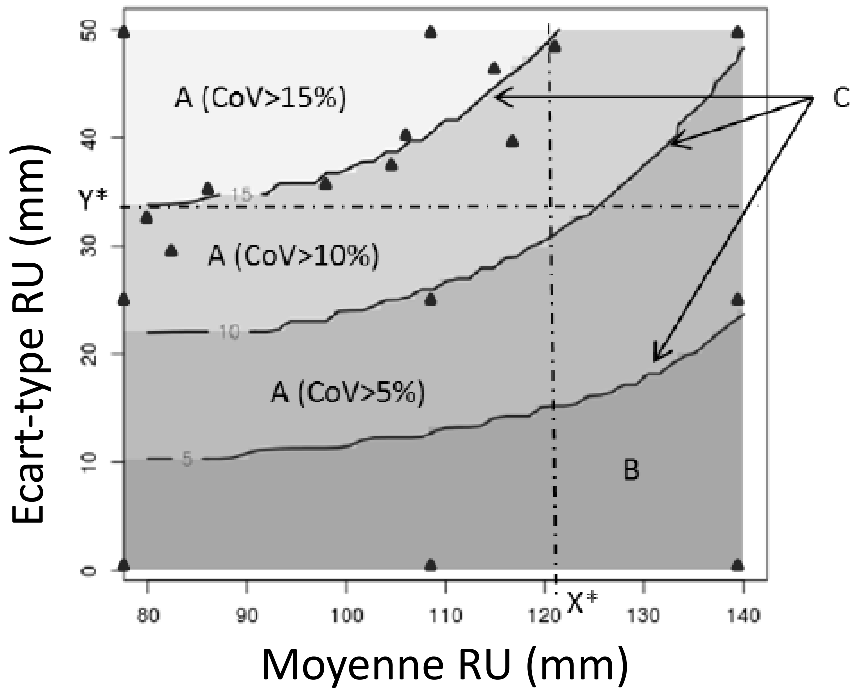
RU : quantité d'eau que le sol **peut stocker et restituer** aux plantes *(**potentialité** du milieu pour une culture donnée)*

Propagation des incertitudes
Evaluation sur un jeu de données fictif

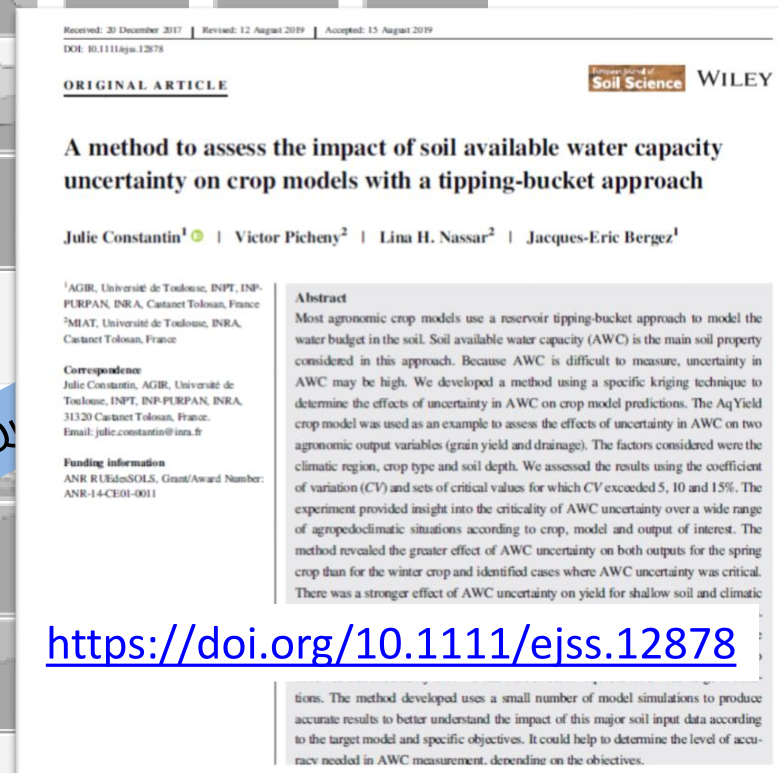
Propagation d'incertitude par simulation (Monte-Carlo)



Carte de criticité



Propagation des incertitudes
Evaluation sur un jeu de données fictif



Received: 20 December 2017 | Revised: 12 August 2019 | Accepted: 15 August 2019
DOI: 10.1111/ejss.12878

ORIGINAL ARTICLE

European Journal of Soil Science WILEY

A method to assess the impact of soil available water capacity uncertainty on crop models with a tipping-bucket approach

Julie Constantin[1] | Victor Picheny[2] | Lina H. Nassar[2] | Jacques-Eric Bergez[1]

[1]AGIR, Université de Toulouse, INPT, INP-PURPAN, INRA, Castanet Tolosan, France
[2]MIAT, Université de Toulouse, INRA, Castanet Tolosan, France

Correspondence
Julie Constantin, AGIR, Université de Toulouse, INPT, INP-PURPAN, INRA, 31320 Castanet Tolosan, France.
Email: julie.constantin@inra.fr

Funding information
ANR RUEdesSOLS, Grant/Award Number: ANR-14-CE01-0011

Abstract
Most agronomic crop models use a reservoir tipping-bucket approach to model the water budget in the soil. Soil available water capacity (AWC) is the main soil property considered in this approach. Because AWC is difficult to measure, uncertainty in AWC may be high. We developed a method using a specific kriging technique to determine the effects of uncertainty in AWC on crop model predictions. The AqYield crop model was used as an example to assess the effects of uncertainty in AWC on two agronomic output variables (grain yield and drainage). The factors considered were the climatic region, crop type and soil depth. We assessed the results using the coefficient of variation (*CV*) and sets of critical values for which *CV* exceeded 5, 10 and 15%. The experiment provided insight into the criticality of AWC uncertainty over a wide range of agropedoclimatic situations according to crop, model and output of interest. The method revealed the greater effect of AWC uncertainty on both outputs for the spring crop than for the winter crop and identified cases where AWC uncertainty was critical. There was a stronger effect of AWC uncertainty on yield for shallow soil and climatic

tions. The method developed uses a small number of model simulations to produce accurate results to better understand the impact of this major soil input data according to the target model and specific objectives. It could help to determine the level of accuracy needed in AWC measurement, depending on the objectives.

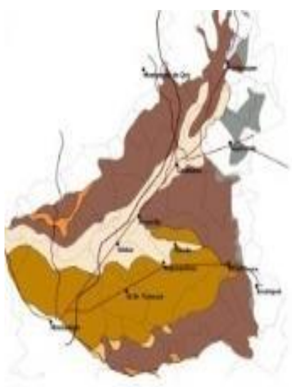
https://doi.org/10.1111/ejss.12878

Propagation des incertitudes
Evaluation sur le BV Aveyron-Aval (MAELIA)

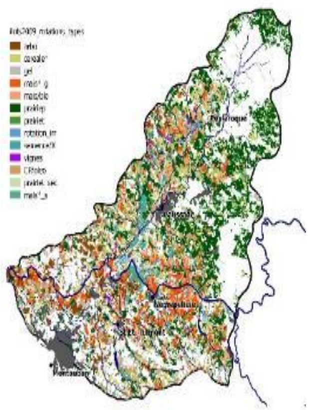
MAELIA : Modèle agro-hydrologique de bassin versant, spatialisé, dynamique et fonctionnel

- Rendement
- Débits des cours d'eau
- Restriction pour l'irrigation
- Prélèvement d'eau pour l'irrigation

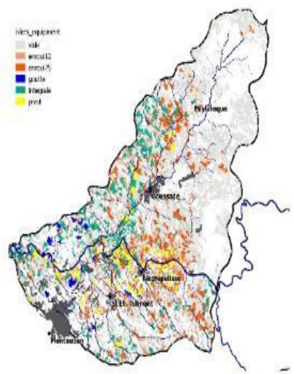
Zones agricoles -> AqYield
Zones non agricoles -> SWAT



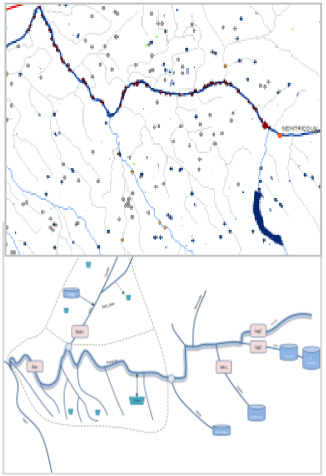
Carte des sols



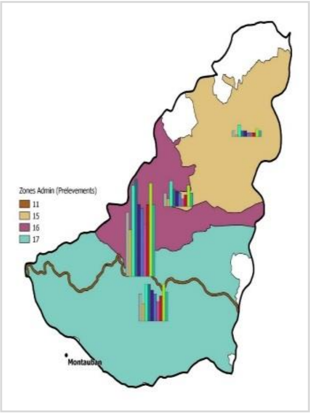
SDC



Matériel d'irrigation



Réseau hydrographique & Ressources en eau



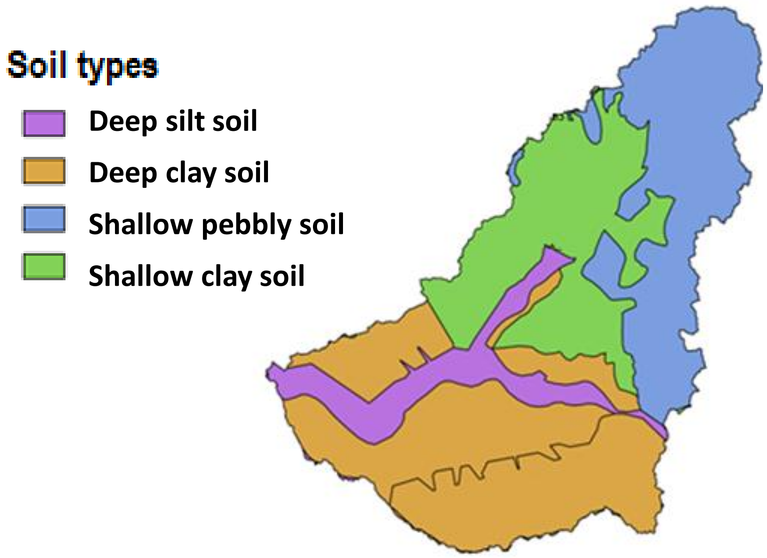
Zones administratives

Propagation des incertitudes
Evaluation sur le BV Aveyron-Aval (MAELIA)

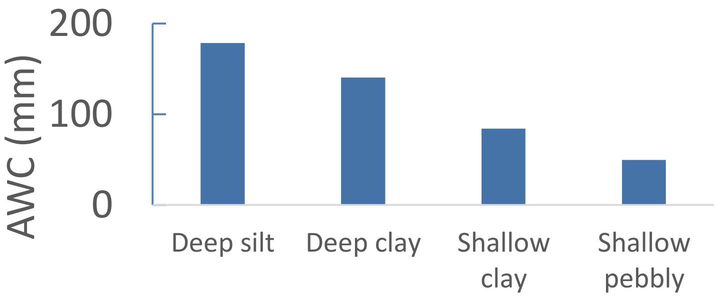
MAELIA : Modèle agro-hydrologique de bassin versant, spatialisé, dynamique et fonctionnel

- Rendement
- Débits des cours d'eau
- Restriction pour l'irrigation
- Prélèvement d'eau pour l'irrigation

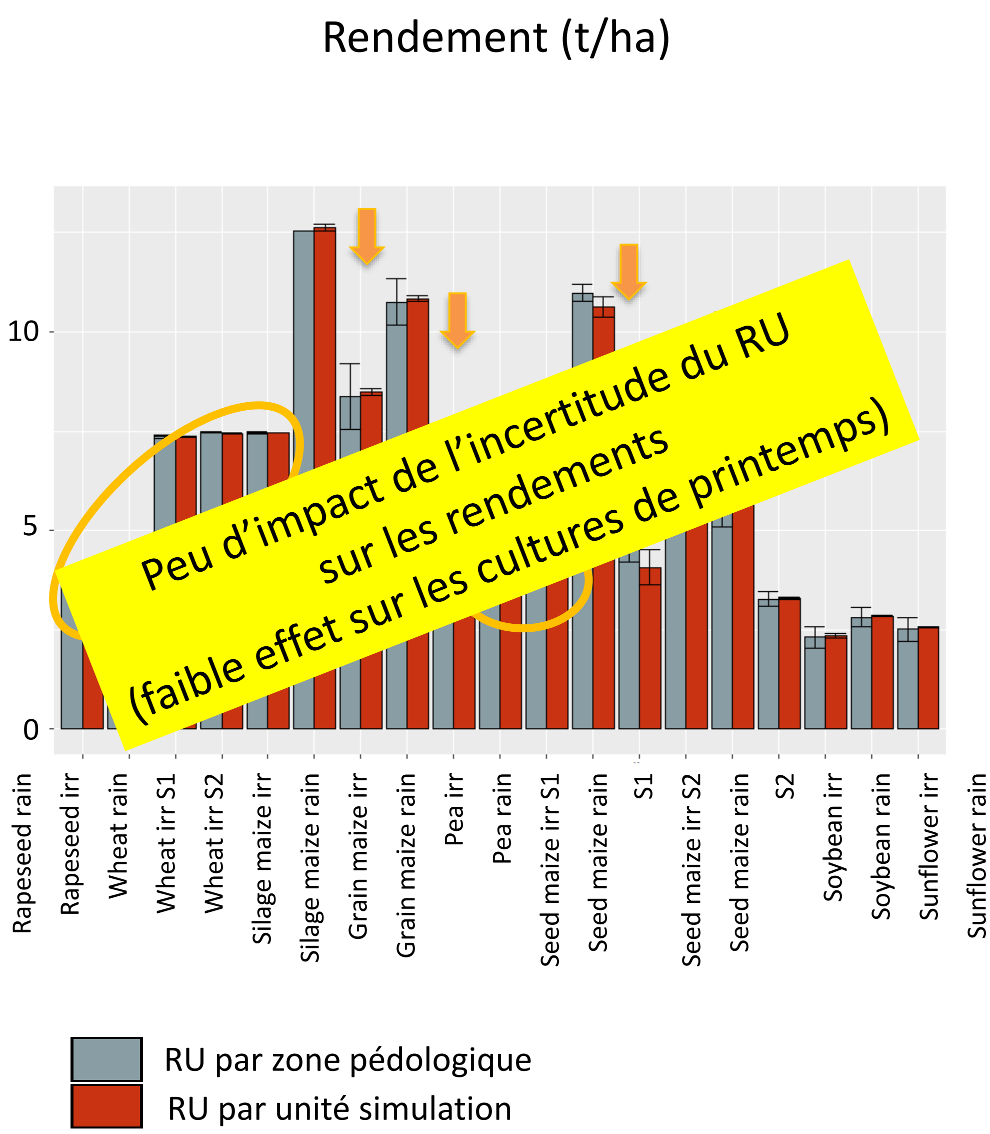
Zones agricoles -> AqYield
Zones non agricoles -> SWAT

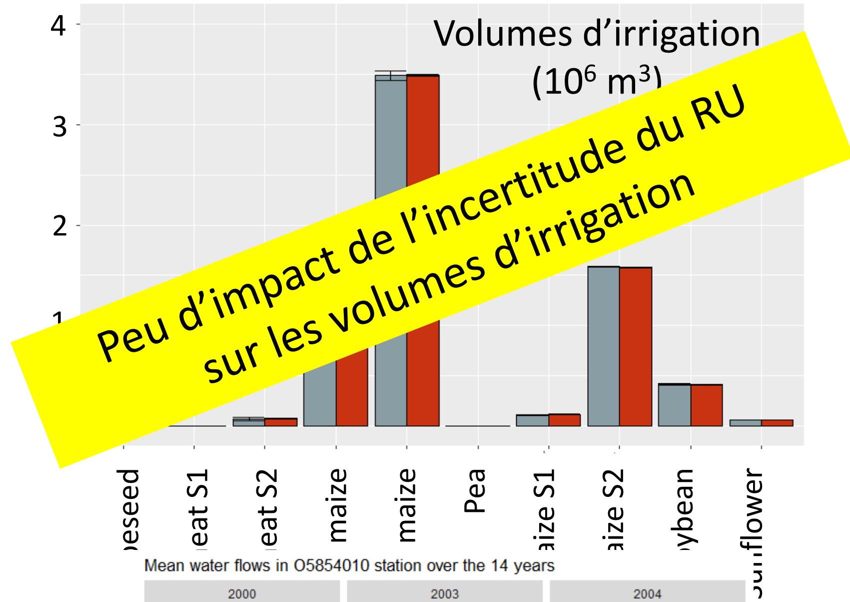


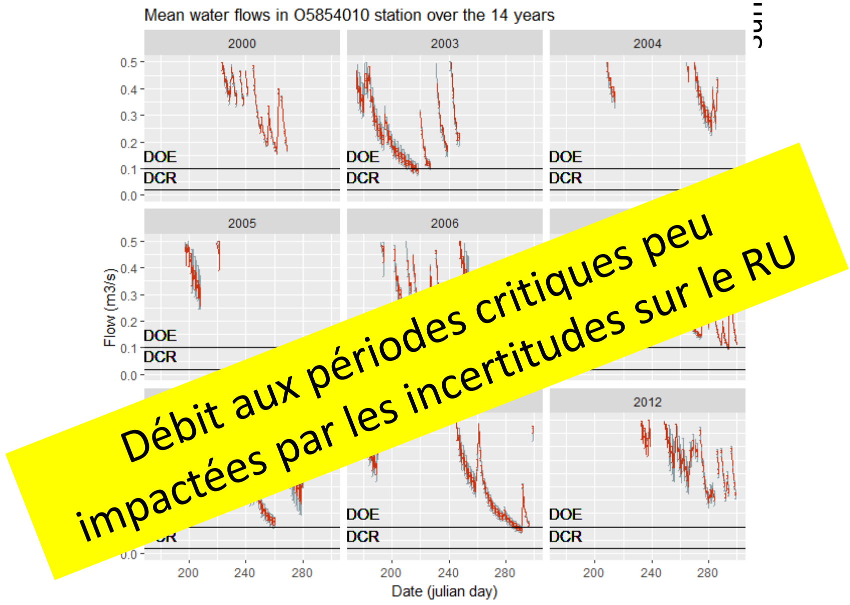
Carte 1/1 000 000è (INRA, 1998)
RU = 54 - 178 mm



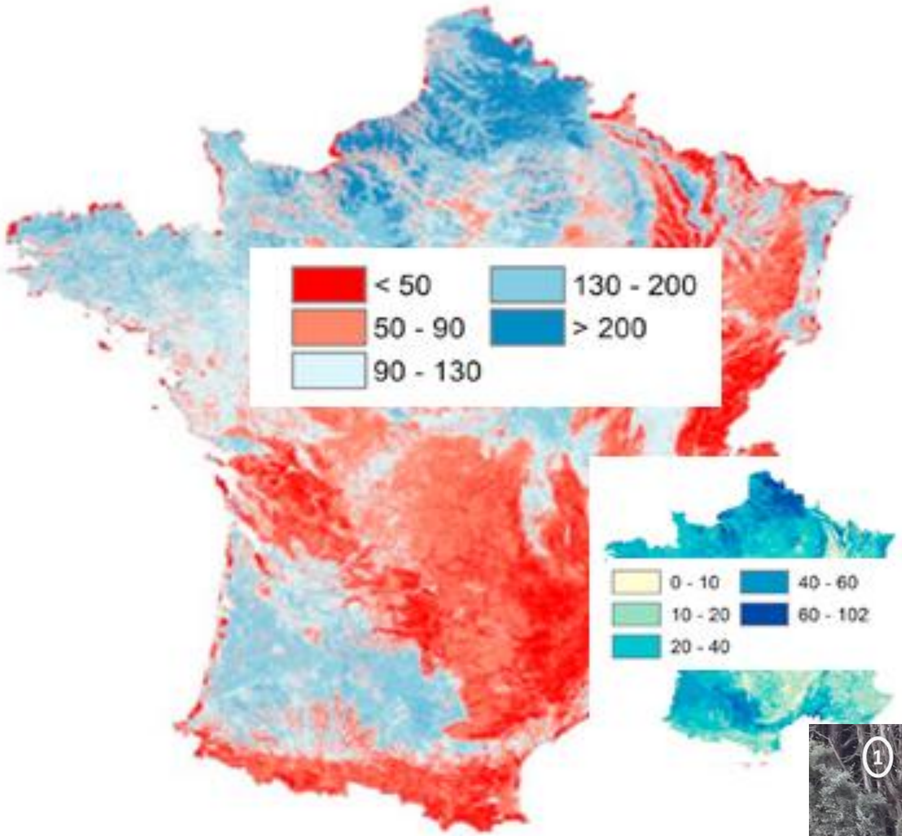
Propagation des incertitudes
Evaluation sur le BV Aveyron-Aval (MAELIA)







Merci de votre attention !



Geoderma 344 (2019) 14–30

Contents lists available at ScienceDirect

Geoderma

journal homepage: www.elsevier.com/locate/geoderma

Uncertainty assessment of *GlobalSoilMap* soil available water capacity products: A French case study

M. Román Dobarco[a], Hocine Bourennane[b], Dominique Arrouays[a], Nicolas P.A. Saby[a], Isabelle Cousin[b], Manuel P. Martin[a,*]

[a] INRA, US1106 Unité InfoSol, 2163 Avenue de la Pomme de Pin, CS 40001 Ardon, F-45075 Orléans Cedex 2, France
[b] INRA, UR0272 Unité de Science du Sol, 2163 Avenue de la Pomme de Pin, CS 40001 Ardon, F-45075 Orléans Cedex 2, France

ARTICLE INFO

Handling Editor: Alex McBratney

Keywords:
Soil available water capacity
Digital soil mapping
Pedotransfer function
Soil moisture at field capacity
Soil moisture at permanent wilting point

ABSTRACT

Plant available water capacity (AWC) refers to the maximum amount of water that a soil can store and provide to plant roots. Spatial predictions of AWC through digital soil mapping at high resolution and national extent provide relevant information for upscaling ecological and hydrological models, and assessment of the provision of ecosystem services like water quantity and quality regulation, carbon sequestration, and provision of food and raw materials. However, the spatial predictions of AWC are prone to errors and uncertainties. Moreover, this digital soil mapping process requires using pedotransfer functions (PTFs) due to the lack of sufficient georeferenced measurements of the upper (i.e., soil moisture at field capacity, θ_{FC}) and lower (i.e., soil moisture at permanent wilting point, θ_{PWP}) limits of soil moisture contents defining AWC. This adds an additional source of uncertainty to the final estimates of AWC. The objectives of this study were: 1) to predict AWC for mainland France following the *GlobalSoilMap* (GSM) project specifications on depth intervals and uncertainty, and 2) to

the lowest R^2 (clay $R^2 = 0.27$, silt $R^2 = 0.43$ and sand $R^2 = 0.46$) and RMSE (clay RMSE = 128 g kg^{-1}, silt RMSE = 139 g kg^{-1} and sand RMSE = 172 g kg^{-1}) from the three particle size fractions. However, the model for coarse elements had the worst predictive performance ($R^2 = 0.14$ and RMSE = 21%) among all AWC input variables. The performance of the GSM predictions for θ_{FC} and θ_{PWP} had a R^2 of 0.21 and 0.29. When the PTFs were applied to the spatial predictions of sand and clay, the RMSE for θ_{FC} and θ_{PWP} had a relative increase of 25% and 36% respectively compared to when they were applied to measured horizon data. Across the majority of mainland France, the main sources of uncertainty of elementary AWC were coarse elements and soil texture, but the contribution of uncertainty of PTFs' coefficients increased in areas dominated by very sandy and clayey textures. An advantage of the produced maps of θ_{FC}, θ_{PWP} and AWC is that the end users can incorporate associated uncertainties into ecological and agricultural modelling, and decision-making processes involved in soil and water planning.

https://doi.org/10.1016/j.geoderma.2019.02.036